

社区老年痴呆照料者心理状态与应对方式的关系

朱越琪¹, 邵益峰², 邵亦娟³, 方文燕¹

建德市第四人民医院老年心身科¹、精神科²、护理部³, 浙江 建德 311612

【摘要】 目的 探讨社区老年痴呆照料者的心理状态与应对方式的关系。方法 于2021年9~10月在东昌社区、西湖社区、府西社区选取符合老年痴呆诊断的60例患者的照料者为研究对象。收集痴呆照料者的年龄、性别、婚姻状况、工作状态、文化程度、是否与患者同住等资料,采用广泛性焦虑障碍量表(GAD)-17和简易应对问卷调查痴呆照料者的焦虑情绪、应对方式,并采用Pearson相关性分析痴呆照料者的焦虑评分与应对方式的关系。采用多元线性回归分析影响痴呆照料者焦虑评分的相关因素。结果 不同年龄、性别、婚姻状况、工作状态、文化程度、是否与患者同住的痴呆照料者的焦虑评分比较,差异均具有统计学意义($P<0.05$);60例痴呆照料者积极应对方式评分、消极应对方式评分分别为(19.37±3.45)分、(15.89±2.74)分;经Pearson相关性分析结果显示,痴呆照料者焦虑评分与积极应对方式呈负相关($r=-0.208, P<0.05$),与消极应对方式呈正相关($r=0.210, P<0.05$);经多元线性回归分析结果显示,性别、文化程度、积极应对对照料者焦虑情绪有负向预测作用,消极应对有正向预测作用($P<0.05$)。结论 社区老年痴呆照料者存在不同程度的焦虑情绪,照料者应多采取积极的应对方式,其焦虑情绪与应对方式关系密切。

【关键词】 社区;痴呆;照料者;心理状态;应对方式;相关性

【中图分类号】 R741 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1003-6350(2022)16-2072-04

Relationship between mental state and coping style of caregivers of dementia patients in community. ZHU Yue-qi¹, SHAO Yi-feng², SHAO Yi-juan³, FANG Wen-yan¹. Department of Geriatric Psychosomatic Medicine¹, Department of Psychiatry², Department of Nursing³, Jiande Fourth People's Hospital, Jiande 311612, Zhejiang, CHINA

【Abstract】 Objective To explore the relationship between mental state and coping style of caregivers of dementia patients in community. **Methods** The caregivers of 60 patients diagnosed as dementia in Dongchang Community, Xihu Community, and Fuxi Community from September to October 2021 were selected as research objects. Data of the caregivers, such as age, gender, marital status, working status, education level, whether living with the patients, were collected. The Generalized Anxiety Disorder (GAD)-17 and the Simple Coping Questionnaire were used to investigate the anxiety and coping style of the caregivers. Pearson correlation was used to analyze the relationship between anxiety score and coping style of the caregivers. Multiple linear regression analysis was used to analyze the related factors affecting the anxiety score of the caregivers. **Results** There were significant differences in anxiety scores among the caregivers with different age, gender, marital status, working status, educational level, and whether living with patients ($P<0.05$). The scores of positive coping style and negative coping style of 60 caregivers were (19.37±3.45) points and (15.89±2.74) points, respectively. Pearson correlation analysis showed that anxiety score of the caregivers was negatively correlated with positive coping style ($r=-0.208, P<0.05$), and positively correlated with negative coping style ($r=0.210, P<0.05$). Multiple linear regression analysis showed that gender, education level and positive coping style had a negative predictive effect on anxiety, and negative coping style had a positive predictive effect ($P<0.05$). **Conclusion** Caregivers of dementia patients in community have different degrees of anxiety. Caregivers should take more positive coping styles. Their anxiety is closely related to coping styles.

【Key words】 Community; Dementia; Caregivers; Mental state; Coping style; Relevance

阿尔茨海默症又名老年痴呆,是临床常见的神经系统疾病^[1]。随着老龄化进程的加快,痴呆患者不断增多,已成为影响人类健康的重要疾病。多数老年痴呆患者的生活质量较低,目前临床上尚无治愈该病的方法,一般多采用药物保守治疗延缓病情进展,大部分患者接受家庭照护^[2]。研究指出,老年痴呆患者的

照料者多数未接受专业的培训,对日常的护理知识缺乏,无法正确识别痴呆患者的精神行为症状,无法为患者提供有效的照顾,造成患者的生活质量持续降低,同时加重照料者心理负担,影响照料者的身心健康^[3]。痴呆患者需长期的照料,照料者在经济、心理、体力等方面承受巨大的压力,并且照料者的角色不可

基金项目:浙江省建德市科技发展计划项目(编号:2020YW15)

通讯作者:朱越琪, E-mail: zyq20210414@sina.com

或缺,其心理状态的情况受到临床的广泛关注,然而关于照料者心理状态与应对方式的研究较少^[4]。应对方式为个体在受到压力或挫折时对应激源的处理方式,良好的应对方式提示患者的心理状态较好^[5]。本文旨在探究社区老年痴呆照料者的焦虑情绪与应对方式的关系,以期临床对照料者制定干预措施提供参考。

1 资料与方法

1.1 一般资料 于2021年9~10月在东昌社区、西湖社区、府西社区选取符合老年痴呆诊断的60例患者的照料者为研究对象。纳入标准:(1)痴呆诊断参照ICD-10^[6]中标准;(2)执行主要照顾者身份时间在1年以上,目前仍执行照料者身份者;(3)照料者无精神系统疾病;(4)对本研究知情同意。排除标准:(1)照料者为护工或保姆等;(2)照料者合并心脑血管疾病、恶性肿瘤者;(3)经解释后,拒绝参与本研究者;(4)参与其他研究者。本研究经建德市第四人民医院医学伦理委员会批准。

1.2 研究方法 本文采用问卷调查方法。在进行问卷调查前,向研究对象充分解释各个条目的意义,填写问卷时调查对象单独填写,其他家庭成员不参与。问卷填写完毕后立即回收。(1)焦虑障碍状态:应用广泛性焦虑障碍量表(GAD)-17^[7]筛查痴呆患者照料者广泛性焦虑障碍状态。该量表共7个条目,分为紧张焦虑、不能控制的担忧、过度担忧、不能放松、静坐不能、易激惹、不详预感,采用Likert 4级评分,每个项目0~3分,GAD-7评分低于5分为无焦虑;5~9分为存在轻度焦虑;10~14分为中度焦虑; ≥ 15 分为重度焦虑。(2)应对方式:应用简易应对问卷^[8]评价痴呆患者照料者应对方式,分为积极应对及消极应对2个维度,其中1~12项条目为积极应对,13~20项条目为消极应对,采用Likert 4级评分法,每个项目0~3分分别表示“从不、偶尔、有时、经常”,积极应对分值越高提示应对方式趋向积极,消极方式分值越高表明应对方式趋于消极。

1.3 统计学方法 应用SPSS21.0统计软件进行数据分析。计量资料符合正态分布,以均数 \pm 标准差($\bar{x}\pm s$)表示,两两间比较采用独立样本 t 检验,多组数据间比较采用单因素方差分析;计数资料比较采用 χ^2 检验;采用Pearson相关性分析痴呆照料者的焦虑评分与应对方式的关系;采用多元线性回归分析影响痴呆照料者焦虑评分的相关因素。以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 不同老年痴呆照料者的焦虑评分比较 痴呆照料者的焦虑评分为(13.14 \pm 2.95)分。不同年龄、性别、婚姻状况、工作状态、文化程度、是否与患者同住

的痴呆照料者焦虑评分比较,差异均有统计学意义($P<0.05$),见表1。

表1 不同老年痴呆照料者的焦虑评分比较($\bar{x}\pm s$,分)

变量	例数	焦虑评分	F/t 值	P 值
年龄(岁)			19.052	0.001
≤ 30	6	7.21 \pm 2.05		
31~39	10	9.84 \pm 2.36		
40~49	24	14.50 \pm 2.65		
≥ 50	20	17.94 \pm 2.71		
性别			4.485	0.001
男	18	8.26 \pm 3.02		
女	42	13.94 \pm 3.24		
婚姻状况			9.521	0.001
未婚	4	6.84 \pm 2.11		
已婚/同居	38	9.54 \pm 2.64		
离异/丧偶	18	13.64 \pm 2.70		
工作状态			37.062	0.001
离职	18	16.24 \pm 2.30		
在职	10	12.24 \pm 2.05		
退休	32	8.10 \pm 2.34		
文化程度			13.322	0.001
小学及以下	12	14.49 \pm 2.41		
初中	14	11.64 \pm 2.01		
高中或中专	24	8.14 \pm 3.21		
大专及以上	10	5.68 \pm 1.69		
是否与患者同住			2.086	0.046
是	50	13.64 \pm 3.04		
否	10	10.61 \pm 2.46		

2.2 老年痴呆照料者的应对方式评分与国内常模^[9]比较 老年痴呆照料者的积极应对方式评分明显低于常模,消极应对方式评分明显高于常模,差异均有统计学意义($P<0.05$),见表2。

表2 老年痴呆主要照料者应对方式评分与国内常模评分($\bar{x}\pm s$,分)

组别	例数	积极应对方式	消极应对方式
痴呆照料者	60	19.37 \pm 3.45	15.89 \pm 2.74
国内常模	846	21.32 \pm 2.46	12.75 \pm 2.17
t 值		5.260	9.694
P 值		0.001	0.001

2.3 老年痴呆照料者的焦虑评分与应对方式的关系 经Pearson相关性分析结果显示,老年痴呆照料者的焦虑评分与积极应对方式呈负相关($r=-0.208, P=0.029$),与消极应对方式呈正相关($r=0.210, P=0.024$)。

2.4 老年痴呆照料者焦虑情绪的影响因素 以痴呆照料者年龄、性别、婚姻状况、工作状态、文化程度、是否与患者同住、积极应对、消极应对作为自变量,将痴呆照料者焦虑评分作为因变量,纳入多元线性回归分析,结果显示,性别、文化程度、积极应对对照料者焦虑情绪有负向预测作用,消极应对有正向预测作用($P<0.05$),见表3、表4。

表 3 赋值情况

自变量	赋值
年龄	≤30 岁=1; 31~39 岁=2; 40~49 岁=3; ≥50 岁=4
性别	男=0, 女=1
工作状态	离职(Z1=0, Z2=0); 在职(Z1=1, Z2=0); 退休(Z1=0, Z2=1)
婚姻状况	未婚(Z1=0, Z2=0); 已婚(Z1=1, Z2=0); 离异(Z1=0, Z2=1)
文化程度	小学及以下=1; 初中=2; 高中或大专=3, 大专及以上=4
是否与患者同住	是=1, 否=0

表 4 老年痴呆照料者焦虑状态影响因素的多元线性回归分析

变量	β	SE	t 值	P 值	95%CI
性别	-0.803	0.399	-0.215	0.046	-1.593~-0.014
文化程度	-0.973	0.559	-1.622	0.041	-2.231~-0.093
积极应对	-1.271	0.432	-2.945	0.004	-2.125~-0.416
消极应对	24.252	11.688	2.075	0.040	1.102~47.402

3 讨论

老年痴呆目前尚无有效的治疗手段,多数痴呆患者存在社会功能缺陷,需接受照料者长期照顾,随着痴呆患者病情的进展,还会进一步加重照料者的负担,干扰照料者的身心健康。研究指出,多数老年痴呆照料者伴有不同程度的焦虑情绪,且生活质量也有一定程度降低^[10]。老年痴呆患者由于认知功能的损伤,多数因肢体、语言功能障碍和精神行为异常而生活自理能力较差,饮食起居均需照料者照顾;此外,老年人群由于基础疾病较多,如高血压、糖尿病、脑血管系统疾病等,需长期服药和合理饮食运动,这对照料者要求会更高,照料者一方面需保证痴呆患者的生活质量,另一方面需帮助患者康复锻炼、督促患者用药,并且需时刻警惕患者出现其他意外情况,如跌倒、走失等,不仅加重照料者负担,还会增加照料者焦虑情绪^[11]。照料者出现心理健康问题后,在照料过程中可能会出现注意力变差,甚至对患者不耐烦,进而影响痴呆患者的治疗效果及生活质量^[12]。笔者分析老年痴呆照料者出现焦虑情绪的原因可能为多数照料者未接受专业培训,缺乏护理常识,无法正确识别痴呆患者的精神行为表现,以及不能科学地调节自己的负面情绪,易发生激素分泌失衡,如儿茶酚胺、糖皮质激素等的分泌持续增多,多巴胺、5 羟色胺等浓度降低,神经递质代谢紊乱等引起。故在治疗痴呆患者时,照料者的心理健康同样需密切关注。

本研究结果显示,不同年龄、性别、婚姻状况、工作状态、文化程度、是否与患者同住的痴呆照料者焦虑评分差异均有统计学意义($P<0.05$)。随着年龄的增加,照料者的焦虑情绪加重。照料者婚姻状况中离异照料者焦虑情绪最重,其原因可能为该类人群获得社会支持较少,照料的压力不断累积。不同工作状态照

料者焦虑情绪存在差异,离职状态照料者焦虑体验程度最高,其原因可能为照料者缺乏经济来源,收入减少,经济负担加重,随之产生较重的心理负担^[13]。文化程度较低的照料者焦虑状态较严重,这是由于文化程度低的照料者在疾病知识方面获取的支持较少,对痴呆患者表现出的焦虑、妄想、异常行为等的认识和理解不足,更易出现焦虑^[14]。

应对方式为个体在面对压力、挫折时为消除或减轻应激源的影响而采取的认知及行为上的改变,可分为消极和积极应对方式^[15]。应对方式受个体的认知、性别、职业、经历、心理状态等因素的影响^[16]。本研究结果显示,老年痴呆照料者积极应对方式评分明显低于常模,消极应对方式评分明显高于常模,表明老年痴呆照料者面对应激时较少采取积极应对方式,较多采取消极应对方式,面对日常工作和生活所遇到的问题时,其抗挫折及克服困难的能力较差。分析其原因,可能与痴呆的病程较长,且多表现为肢体瘫痪、精神行为异常等,暂无药物可以治愈,只能通过护理尽可能维持痴呆患者的社会生活功能,减轻精神行为症状有关,这就需要照料者的长期照料,这将对其身心、情感、社会和经济造成严重影响。经相关性分析结果显示,痴呆照料者焦虑情绪与积极应对方式呈负相关,积极应对得分越高,焦虑情绪降低,而与消极应对方式正相关,照料者消极应对分值越高,焦虑情绪加重,提示采取回避、屈服等应对方式更易出现不良的心理状态,加重照料者的精神压力。进一步利用多元线性回归分析影响照料者焦虑情绪的因素,发现性别、文化程度、积极应对对照料者焦虑情绪有负向预测作用,消极应对有正向预测作用,进一步验证应对方式对痴呆患者照料者焦虑情绪的影响。

综上所述,社区老年痴呆照料者存在不同程度的焦虑情绪,照料者应多采取积极的应对方式,其焦虑情绪与应对方式关系密切。

参考文献

- [1] 唐智伟,张淑坤,吴世政. Tau 蛋白与 α -突触核蛋白在常见神经系统退行性疾病中的致病机制[J]. 海南医学, 2017, 28(3): 451-455.
- [2] 王艳艳,王朝娟. 老年痴呆患者家庭照料者的心理现状及干预对策——以洛阳市洛龙区为例[J]. 中国全科医学, 2019, 22(S2): 253-256.
- [3] 黄娟雯,孙慧敏,李敏丽,等. 个性化居家休闲活动干预对老年痴呆患者照料者负性情绪及其照顾负担的影响[J]. 实用老年医学, 2019, 33(9): 862-865, 870.
- [4] 张琼,尹安春,王艾红,等. 中重度痴呆患者愉悦性活动参与性与照料者心理状况的相关性[J]. 中国心理卫生杂志, 2019, 33(5): 346-348.
- [5] 张柳娟,夏清,缪琴华. 帕金森病患者主要照料者生活质量与心理弹性、应对方式相关性分析[J]. 中华现代护理杂志, 2020, 26(23): 3156-3159.
- [6] 国家卫生健康委办公厅. 阿尔茨海默病的诊疗规范(2020年版)[J].

小针刀联合体外冲击波治疗拇指屈指肌腱狭窄性腱鞘炎的疗效及其对毛细血管动脉频谱的影响

苏诚欢, 谭文伟, 李杰俊

江门市新会区中医院康复科, 广东 江门 529100

【摘要】 **目的** 探讨应用小针刀联合体外冲击波治疗拇指屈指肌腱狭窄性腱鞘炎的疗效及对患者毛细血管动脉频谱的影响。**方法** 选择2019年1月至2020年12月江门市新会区中医院收治的80例拇指屈指肌腱狭窄性腱鞘炎患者为研究对象,按照随机数表法将患者分为研究组与对照组各40例,对照组患者于痛性硬结远侧注射药物治疗,研究组患者给予小针刀联合体外冲击波治疗。随访3个月后,比较两组患者的临床疗效、毛细血管动脉频谱指标[收缩期峰值流速(P_{SV})、阻力指数(RI)、舒张末期流速(EDV)]、手指功能分级、3个月复发率及视觉模拟评分(VAS)。**结果** 研究组患者的治疗总有效率为92.50%,明显高于对照组的72.50%,差异有统计学意义($P<0.05$);研究组患者治疗后当时、7 d的P_{SV}、RI、EDV水平明显高于对照组,差异均有统计学意义($P<0.05$);研究组患者的手指功能0级、1级分别为72.50%、25.00%,明显高于对照组的55.00%、12.50%,2级、3级分别为2.50%、0,明显低于对照组的22.50%、10.00%,差异均有统计学意义($P<0.05$);研究组患者3个月复发率为12.50%,明显低于对照组的47.5%,差异有统计学意义($P<0.05$);研究组患者治疗后当时、1周、1个月、3个月的VAS评分分别为(4.67±1.19)分、(3.44±1.48)分、(2.56±1.21)分、(1.04±1.20)分,明显低于对照组的(6.29±1.37)分、(5.45±1.29)分、(5.06±1.16)分、(3.83±1.28)分,差异均有统计学意义($P<0.05$)。**结论** 小针刀联合体外冲击波治疗拇指屈指肌腱狭窄性腱鞘炎能使毛细血管动脉频谱指标恢复更快,治疗效果显著,且复发率低,值得推广应用。

【关键词】 拇指屈指肌腱狭窄性腱鞘炎;小针刀疗法;体外冲击波;收缩期峰值流速;阻力指数;舒张末期流速;视觉模拟评分

【中图分类号】 R686.1 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1003—6350(2022)16—2075—04

Therapeutic effect of small needle knife combined with extracorporeal shock wave therapy in the treatment of stenosing tenosynovitis of thumb flexor tendon and the influence on capillary artery frequency spectrum. SU Cheng-huan, TAN Wen-wei, LI Jie-jun. Department of Rehabilitation, Jiangmen Xinhui District Hospital of Traditional Chinese Medicine, Jiangmen 529100, Guangdong, CHINA

【Abstract】 Objective To explore the effect of small needle knife combined with extracorporeal shock wave therapy in the treatment of stenosing tenosynovitis of thumb flexor tendon and its influence on capillary artery frequency spectrum. **Methods** Eighty patients with stenosing tenosynovitis of thumb flexor digitorum treated in Jiangmen Xinhui District Hospital of Traditional Chinese Medicine from January 2019 to December 2020 were selected as the research objects. According to the random number table method, they were divided into a study group and a control group, with 40 patients in each group. The patients in the control group were given drug injection at the distal side of the painful induration, and the patients in the study group were given small needle knife combined with extracorporeal shock wave therapy. After 3 months of follow-up, the clinical efficacy, the capillary arterial spectrum indexes [peak systolic flow rate

通讯作者:苏诚欢,E-mail:schaunj715@126.com

全科医学临床与教育, 2021, 19(1): 4-6.

[7] 熊娜娜, 魏镜, 洪霞, 等. 中文版患病观念问卷修订版在门诊患者中的文化适应性修订及其效度和信度[J]. 中国心理卫生杂志, 2018, 32(9): 713-719.

[8] 刘东玮, 周郁秋, 孙玉静, 等. 自我效能对精神分裂症心理弹性的影响: 自尊与应对方式的链式中介效应研究[J]. 中国全科医学, 2019, 22(5): 549-554.

[9] 戴晓阳. 常用心理评估量表手册[M]. 北京: 人民军医出版社, 2012.

[10] 孙晓岚. 老年痴呆患者照料者健康教育需求调查与分析[J]. 中国老年保健医学, 2016, 14(3): 82-84.

[11] HUANG YQ, WANG Y, WANG H, et al. Prevalence of mental disorders in China: a cross-sectional epidemiological study [J]. Lancet Psychiatry, 2019, 12(6): 211-224.

[12] 王兆芹, 张燕红, 祖凤英, 等. 痴呆患者主要照料者焦虑状态及影响因素分析[J]. 中华现代护理杂志, 2020, 26(25): 3487-3493.

[13] 位文静, 陈颖, 魏志华. 郑州市住院痴呆患者照顾者积极感受现状及其影响因素分析[J]. 现代预防医学, 2019, 46(2): 194-198.

[14] 霍晓鹏, 杜红娣, 刘晓莹, 等. 痴呆患者照顾者进食困难认知水平及其影响因素调查研究[J]. 现代临床护理, 2019, 18(4): 1-8.

[15] 吴圆圆, 潘璐, 邓小岚, 等. 老年痴呆患者主要照顾者感知益处与经验性回避的相关性[J]. 护理学杂志, 2019, 34(9): 31-34.

[16] 邱文波, 吴小婉, 韩慧, 等. 血液透析主要照顾者反应、应对方式与抑郁情绪的相关性研究[J]. 中国血液净化, 2019, 18(5): 361-364.

(收稿日期: 2021-11-23)