

两种方法修复磨牙缺损的临床疗效观察

汪夕云¹, 李玲²

(云南省第三人民医院怡园口腔门诊¹, 杨方凹口腔科², 云南 昆明 650200)

【摘要】 目的 观察用钴铬合金嵌体和银汞合金修复磨牙缺损的临床疗效。方法 选择磨牙牙体缺损患者100例,随机分为两组,分别使用金属嵌体修复和银汞合金直接充填,在修复后6个月、4年复诊,对患者口内两种充填体进行疗效评价。结果 修复后6个月银汞合金直接充填组成功率为95.8%,钴铬合金嵌体组成功率为98.0%,经卡方检验两者临床疗效差异无统计学意义($P > 0.05$)。修复后4年银汞合金充填组成功率为60.0%,钴铬合金嵌体组成功率为84.8%,卡方检验显示嵌体组临床疗效明显优于银汞合金组,差异有统计学意义($P < 0.05$)。结论 嵌体修复磨牙邻殆面洞缺损的方法是有效且可行的,其长期临床疗效优于银汞合金直接充填。

【关键词】 钴铬嵌体;银汞合金;磨牙修复;治疗

【中图分类号】 R783.4 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1003-6350(2012)20-094-02

Clinical effect of two treatments in the restoration in defective molars. WANG Xi-yun¹, LI Ling². Yiyuan Dental Clinic¹, Stomatological Department of Yang Fang'ao², the Third People's Hospital of Yunnan Province, Kunming 650200, Yunan, CHINA

【Abstract】 Objective To observe the clinical effect of restoration with either silver amalgam or co-ch inlay for defective molars. **Methods** A total of 100 defective molars from 100 patients were chosen and divided into two groups randomly. One group was restored with co-ch inlay (co-ch inlay group), and another group was restored with silver amalgam (silver amalgam group). All the restorations were evaluated in oral cavity after six months and four years. The data were analyzed using SPSS16.0 software with the chi-square test. **Results** After six months, the success rate of silver amalgam group was 95.8%, and that of the co-ch inlay group was 98.0%, showing no statistically significant difference between the two groups ($P > 0.05$). After four years, the success rate of silver amalgam group was 60.0%, and that of the co-ch inlay group was 84.4.0%, with statistically significant difference between the two groups ($P < 0.05$). **Conclusion** The defective molars can be well restored with the co-ch inlays. In the long term, the co-ch inlays show significant superiority over silver amalgam.

【Key words】 Co-ch inlay; Silver amalgam; Molar restoration; Treatment

临床上修复牙体缺损,一般都选择复合树脂或银汞合金充填。复合树脂充填美观,使用寿命和抗老化也比过去的树脂更好,银汞合金的使用却相对较少,多用于不影响美观的后牙颌面 I 类或 II 类洞的充填。银汞合金因其机械强度高、操作方便等原因,临床上还有应用,但其修复缺陷和环境污染等问题逐渐被人们所认识^[1]。而用金属嵌体进行修复是一种有效的方法,残冠还可以采用髓室固位嵌体、桩核固位嵌体进行修复^[2],它可以获得一般充填材料难以实现的良好外形、边缘密合性,邻接关系和咬殆关系等。现用金属嵌体进行修复并与银汞合金直接充填进行比较,观察临床疗效。

1 资料与方法

1.1 病例选择 随机选择2006年1月至2007年6月我院门诊就诊的患者,磨牙龋损超过该牙体近远中径1/3以上以及殆面大面积缺损的病例100例,年龄20~52岁。因邻殆面龋损的磨牙,需制备邻殆面洞型。患者牙周健康,无自发痛史。采用双

盲法将病例随机分为钴铬合金嵌体组和银汞合金组,每组50颗牙,每1例患者选择1颗牙。患者无缺失磨牙,咬殆正常,双侧咀嚼习惯。临床观察期0.5~4年。

1.2 方法 钴铬合金嵌体组按照嵌体制备原则进行后牙嵌体的制备,消除缺损部位倒凹,磨除薄壁弱尖,侧壁由龈方向殆面呈2°~5°敞开,最好控制在2°以内,最薄处不小于1.5 mm,洞缘制备短斜面^[3],吹干取模型,氧化锌水门汀暂时充填洞型,送加工厂加工。嵌体完成后口内试戴就位,洞缘密合、接触点良好、无松动,窝洞及修复体以75%酒精消毒,窝洞常规隔湿吹干后,用松风HY-BOND CX高强度的玻璃离子粘接水门汀粘接。银汞合金充填组,在制备好标准洞型后,以75%酒精消毒,酌情垫底,上成型片、成型夹及木楔常规充填调好的银汞合金,调整咬殆,避免邻面形成悬突。

1.3 疗效评定标准 参照美国公共健康协会(USPHS)修复体评价标准^[4-5],采用双盲法进行问、视、

作者简介:汪夕云(1969—),女,云南省昆明市人,主治医师,本科。

探、叩诊检查,评价充填后6个月、4年患者口内修复体情况。

1.3.1 评价指标 评价标准包括以下7个项目,详见表1。

表1 两种修复方法临床评价标准

评价指标	A	B	C
边缘着色	无着色	有着色,未向牙髓渗透	着色较重,向牙髓渗透
邻接关系	邻接完好	邻接不良	无邻接
继发龋	无	-	有
修复体折裂	无	-	有
修复体磨损程度	无凹陷	微凹陷	明显凹陷
边缘完整性	边缘密和	有裂隙,卡探针	裂隙明显,卡探针,达牙本质
龈指标	无炎症反应	-	有临床可见炎症反应

1.3.2 评价标准 评价标准分为三级:成功:指标均为A;缺陷:有一项指标为B;失败:有一项指标为C。

1.4 统计学方法 使用SPSS16.0软件进行处理,率采用卡方检验。

2 结果

临床追踪观察修复后6个月,钴铬合金嵌体组的1颗患牙,银汞合金组的2颗患牙未复诊,余牙均复诊。修复4年后钴铬合金嵌体组共4颗患牙,银汞合金组共5颗患牙未复诊外,余牙均复诊,复诊率为90%以上。治疗随访结果见表2。修复后6个月,银汞合金组1例缺陷(边缘着色),1例失败(边缘卡探针),钴铬合金嵌体组1例缺陷(主要为边缘着色),其余均成功。修复后6个月两组修复成功率比较,经卡方检验,差异无统计学意义($P > 0.05$);修复后4年,银汞合金组缺陷7例(主要为边缘着色,边缘完整性和邻接关系缺陷),失败11例(主要为无邻接关系、继发龋、修复体折裂、龈指标有炎症反应);钴铬合金嵌体组缺陷3例(主要为边缘着色、边缘完整性缺陷),失败4例(主要为边缘着色、邻接关系不良和继发龋),其他均成功。钴铬合金嵌体组无一例修复体折裂,在磨损程度上两组无明显差别。修复后4年,试验组和对照组修复成功率进行卡方检验,差异有显著统计学意义($P < 0.05$)。

表2 两种方法修复磨牙缺损后不同时间的临床疗效比较[颗(%)]

组别	6个月			4年				
	牙数(颗)	成功	失败	缺陷	牙数(颗)	成功	失败	缺陷
银汞合金充填组	48	46 (95.8)	1 (2.1)	1 (2.1)	45	27 (60.0)	11 (24.4)	7 (15.6)
钴铬合金嵌体组	49	48 (98.0)	0 (0.0)	1 (2.0)	46	39 (84.8)	4 (8.7)	3 (6.5)

3 讨论

在临床工作中,经常遇到磨牙因龋坏和创伤、磨损等原因而导致牙体大面积缺损,后牙是咀嚼功能的主要受力者,所以将严重缺损的患牙保存更长时间是现在大多数患者的普遍要求,也是口腔科医务工作者追求的目标。本文就牙体大面积缺损用两种方法来修复,钴铬合金嵌体组4年后的修复成功率在修复体折裂、龈指标方面有显著优势;在邻接关系、继发龋方面也明显优越于银汞合金组。由于钴铬合金嵌体为口外模型上制作后再铸造完成,表面可以高度抛光,菌斑不易累积,与牙面移行自然,不易产生悬突。在牙体预备时洞缘制备短斜面,可使嵌体的边缘与窝洞更为密合,减少了修复体与牙体间的微渗漏,防止粘合剂溶解,可做到良好的边缘密合性,修复后的牙体表面光洁、自然、流畅,降低了余留牙折断率。而银汞合金是在口内牙体上直接充填,邻面的邻接关系和与牙体缺损处的移行就做不到很理想的塑形,抛光,承受咀嚼力强度方面也比一次性铸造的钴铬合金嵌体有所欠缺,两者4年后的修复成功率差异有显著统计学意义。杨丽俊等^[6]在对乳磨牙大面积缺损修复的研究中也证实了嵌体修复可以很好地恢复患牙咬

高度以及牙体的解剖外形。嵌体修复的适应证是剩余的牙体组织要有足够的支持固位和抗力。金属嵌体修复是磨牙较成熟的修复手段,能更好地恢复残留牙的外形、边缘密合度、邻接关系和咬殆关系等。嵌体可用金属、瓷、树脂来制作,其具有良好的固位形,可利用髓室以及根管固位,有箱形固位又有根内固位,加大了修复体与牙体组织的接触面积。钴铬合金作为嵌体材料的一种,用于后牙牙体缺损的修复,已经广泛应用,且取得较好的疗效。

参考文献

- [1] 葛荣富. 间接树脂嵌体修复后牙Ⅱ类洞缺损的临床评价[J]. 口腔医学, 2010, 30(9): 569-570.
- [2] 蒋 昊, 李正明, 张 蕾, 等. 贵金属合金带桩嵌体修复大面积牙体缺损的短冠牙[J]. 海南医学院学报, 2009, 15(3): 231-232, 237.
- [3] 于胜利, 蒋 威, 方丽英. 两种嵌体修复后牙牙体缺损的对比研究[J]. 中国现代药物应用, 2009, 3(22): 23-24.
- [4] 吴 叶, 顾明燕, 王 珏, 等. 树脂嵌体修复儿童第一磨牙大面积缺损的临床疗效观察[J]. 临床口腔医学杂志, 2010, 26(7): 415-416.
- [5] 张凌琳, 刘天佳, 方美贤, 等. 复合树脂嵌体修复磨牙缺损的临床疗效观察[J]. 中华口腔医学杂志, 2008, 43(1): 44-47.
- [6] 杨丽俊, 郭 玲, 程 莉. 复合树脂嵌体修复乳磨牙大面积缺损的临床观察[J]. 海南医学, 2010, 21(20): 46-47, 65.

(收稿日期:2011-08-11)